

# OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

č. OU-BA-OVBP2-2017/41817-KAZ

Bratislava, 08. 09. 2017

<b>Obec Slovenský Grob</b>	
Dátum:	18. 09. 2017
Číslo záznamu:	Číslo spisu: 1839
Prílohy:	Vybavuje: K

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaniach účastníkov konania : **Ing. Roman Gajdošík a Ing. Michaela Gajdošíková Beňová**, obaja bytom Orechová 6, 900 26 Slovenský Grob; **Ing. Peter Švorc a Ing. Miroslava Švorcová**, obaja bytom Orechová 18, 900 26 Slovenský Grob; **Ing. arch. Karel Paluš, CSc.**, Skuherského 18a, 370 01 České Budějovice, aj v zastúpení **akad. mal. Peter Paluš**, Cádova 39, 941 19 Bratislava, **Mgr. Mária Palušová**, Súťažná 1112/2 Bratislava; **Ing. Zdenko Čech**, Tureň 134, 903 01 Senec; **Lubomír Čech**, Malinovská 76/111, 900 28 Zálesie; **Roman Halinkovič**, Pri štadióne 29, 900 21 Svätý Jur; **Vlastníci pozemkov**, Slovenský Grob, Blok 39 – III. etapa, Zástavby (podľa predloženého zoznamu) proti rozhodnutiu Obce Slovenský Grob (spoločný Obecný úrad Viničné), č.j. 0300-ur/2015,2016-sg zo dňa 14.12.2016, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku, ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

### m e n í

odvolaniami účastníkov konania napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu Obce Slovenský Grob (spoločný Obecný úrad Viničné), č.j. 0300-ur/2015,2016-sg zo dňa 14.12.2016 takto:

1. V príslušnej časti výroku napadnutého rozhodnutia na strane 1, identifikáciu umiestnenia stavby dopĺňa o pozemky parc.č. : 3042/15, 3042/16, 3042/25 a 3042/6, kat. úz. Slovenský Grob.
2. V príslušnej časti výroku napadnutého rozhodnutia na strane 2, časť „*Stručný popis stavby*“ mení rozhodnutie tak, že pôvodný text :

### SO 01 NN Distribučné rozvody

Napojenie nového káblového vedenia NAVY – J 4x240 mm<sup>2</sup> na existujúci distribučný rozvod v rámci I. etapy, prepojením dvoch existujúcich skriň SR č. 6 a SR č. 4 cez novú komunikáciu v zelenom páse, na verejne prístupnom mieste, pričom bude priebežne slučkované v plánovaných rozpojovacích a istiacich skrinách.

nahrádza textom nasledovného znenia :

#### SO 01 NN Distribučné rozvody

Napojenie nového káblového vedenia NAVY – J 4x240 mm<sup>2</sup> na existujúci distribučný rozvod v rámci I. etapy - prepojením dvoch existujúcich skriň SR č. 4 a SR č. 1 cez novú komunikáciu v zelenom páse, na verejne prístupnom mieste a cez pozemky parc.č. 3042/15, 3042/16, 3042/25 a 3042/6, kat. úz. Slovenský Grob, pričom bude priebežne slučkované v plánovaných rozpojovacích a istiacich skriniach.

Uvedená zmena časti NN distribučného rozvodu bude umiestnená tak, ako je zakreslené v grafickej prílohe, na situačnom výkrese, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia.

*Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia stavebného úradu Obce Slovenský Grob č.j. 0300-ur/2015,2016-sg zo dňa 14.12.2016, ktorého ostatné časti ostávajú nezmenené a v platnosti. Odvolací orgán odvolania účastníkov konania v časti, ktorá sa netýka uvedenej zmeny, zamieta a napadnuté rozhodnutie v časti, ktorá sa netýka uvedenej zmeny, potvrďuje.*

### Odôvodnenie

Obec Slovenský Grob, ako príslušný stavebný úrad, napadnutým rozhodnutím č. 0300-ur/2015,2016-sg zo dňa 14.12.2016, umiestnila stavbu „Príprava infraštruktúry pre výstavbu RD blok č. 39 – II. etapa, Slovenský Grob“ pre navrhovateľa: ORECHOVÁ s.r.o., Mokrohájska 10, 841 04 Bratislava, IČO : 43 783 449. Stavba sa umiestňuje na pozemkoch registra „C“ p.č. 3037/1, 3038/1, 3037/6, 3037/7, 3037/8, 3037/9, 3037/10, 3037/11, 3037/12, 3037/13, 3037/14, 3037/15, 3037/16, 3037/17, 3037/18, 3037/19, 3037/20, 3037/21, 3037/22, 3037/23, 3038/1, 3042/48, k.ú. Slovenský Grob.

Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonnej lehote podali odvolania účastníci konania, Ing. Roman Gajdošík a Ing. Michaela Gajdošíková Beňová, obaja bytom Orechová 6, 900 26 Slovenský Grob; Ing. Peter Švorc a Ing. Miroslava Švorcová, obaja bytom Orechová 18, 900 26 Slovenský Grob; Ing.arch. Karel Paluš, CSc., Skuherského 18a, 370 01 České Budějovice, aj v zastúpení akad.mal. Peter Paluš, Cádova 39, 941 19 Bratislava; Mgr. Mária Palušová, Súťažná 1112/2 Bratislava; Ing. Zdenko Čech, Tureň 134, 903 01 Senec; Ľubomír Čech, Malinovská 76/111, 900 28 Zálesie; Roman Halinkovič, Pri štadióne 29, 900 21 Svätý Jur; Vlastníci pozemkov, Slovenský Grob, Blok 39 – III.etapa, Zástavby - podľa predloženého zoznamu (ďalej len „odvolatelia“, „odvolateľ/ka“).

Ing. Roman Gajdošík a Ing. Michaela Gajdošíková Beňová v spoločnom odvolaní v podstate uvádzajú :

Odvolatelia uvádzajú, že z územného rozhodnutia vyplýva, že napojenie nového káblového vedenia NAVY – J 4x240 mm<sup>2</sup> na existujúci distribučný rozvod v rámci I. etapy, je prepojením dvoch existujúcich skriň SR č. 6 a SR č. 4 cez novú komunikáciu v zelenom páse na verejne prístupnom mieste (SO 01 NN Distribučné rozvody). Uvedená skriňa SR č. 6 sa nachádza na súkromnom pozemku parc.č. 3042/17. Navrhovateľ s odvolateľmi ako vlastníkmí pozemku neuzavrel dohodu ani zmluvu o umiestnení tejto časti stavby na ich pozemku. Odvolatelia zásadne nesúhlasia s napojením na elektrickú skriň SR č. 6, ktorá sa nachádza na ich pozemku.

Ing. Peter Švorc a Ing. Miroslava Švorcová v spoločnom odvolaní v podstate uvádzajú :

1. Upozorňujú na skutočnosť, že vlastníci pozemku p.č. 3042/17, na ktorom sa nachádza skriňa SR č.6, ktorá je v návrhu prepojená so skriňou SR č. 4, t.j. plánovaný zámer zasahuje do súkromného vlastníctva majiteľov tohto pozemku – čo bolo jedným z dôvodov pre prerušenie konania a výzvy stavebného úradu na doloženie súhlasu vlastníka predmetného pozemku. Napriek tomu, že navrhovateľ tento súhlas nedoložil, stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie s odôvodnením, že plánovaný zámer nezasahuje do súkromného vlastníctva Ing. R. Gajdošíka a Ing. M. Gajdošíkovej, ktorí sú vlastníkmí pozemku parc.č. 3042/17. Táto situácia podľa odvolateľov ostala nedoriešená.



2. Odvolatelia uvádzajú, že podľa podmienky OR PZ v Pezinku (stanovisko zo dňa 24.09.2015) dopravný priestor vetvy so šírkou vozovky 3,5 m požaduje po oboch stranách lemovat' až po majetkové hranice súkromných pozemkov pásmi šírky min. 2,0 m. Podľa grafickej prílohy oznámenia o začatí konania je však podľa odvolateľov zrejme, že táto podmienka dodržaná nebola. Z podkladov v spisovom materiáli nebolo možné zistiť ako bude vozovka a obslužné pásy presne vyzerat'. Zároveň odvolatelia vyslovujú požiadavku na preverenie dodržania minimálnej výmery pozemkov 600 m<sup>2</sup>.
3. Jednou z podmienok podniku HYDROMELIORÁCIE š.p. je rešpektovanie 5 m ochranné pásma od brehovej čiary Gróbskeho kanála. Podľa odvolateľov táto podmienka nie je dodržaná. Rovnako pripomínajú, že táto podmienka bola jedným z bodov výzvy a prerušenia konania – doplnenie prepracovaných podkladov, nič také však spis neobsahuje.
4. Rovnako vo výzve na doplnenie stavebný úrad požadoval stanovisko BVS a.s. k plánovanej prečerpávacej stanici; aj tento bod ostal nesplnený. Odvolatelia upozorňujú, že v súlade s platnou legislatívou Európskej únie musí byť akákoľvek nová lokalita výstavby rodinných domov automaticky plne odkanalizovaná – táto podmienka nie je splnená v Etape I, podľa odvolateľov je teda najvyšší čas riešiť túto problematiku komplexne.
5. Ďalšou požiadavkou stavebného úradu podľa výzvy na doplnenie podania bolo predloženie prehodnoteného stanoviska ORHaZZ v Pezinku, vzhľadom na to, že jeden hydrant sa nachádza na súkromnom pozemku. Ani táto požiadavka nebola podľa odvolateľov splnená.
6. Odvolatelia poukazujú na skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie bolo doručované počas Vianočných Sviatkov a zimných prázdnin, navyše s 5 dňovou úložnou lehotou, čo spôsobilo, že účastníci konania mali mizivú možnosť reagovať na vydané rozhodnutie. Rovnako poukazujú na nešťastnú formuláciu v rozhodnutí, podľa ktorej je potrebné „splniť resp. zohľadniť“ podmienky orgánov štátnej správy...podľa odvolateľov sú takéto pojmy nepresné, nejednoznačné a umožňujú rôzny výklad.

Odvolatelia žiadajú stavebný úrad, resp. nadriadený orgán o preskúmanie vyššie uvedených podmienok a zosúladienie existujúceho aj budúceho stavu s platnou legislatívou SR a EÚ.

*Ing.arch. Karel Paluš, CSc. v svojom mene aj v mene účastníkov konania akad.mal. Peter Paluš, Mgr. Mária Palušová, v odvolani v podstate uvádza :*

V územnom konaní, v stanovenej lehote si odvolatelia uplatnili námietky, ktoré však stavebný úrad zamietol. Odvolatelia k zamietnutým námietkam uvádzajú, že parcela č. 3036/3 je súčasťou vymedzených rozvojových plôch (bývanie v RD) a aj keď nie je priamo súčasťou bloku č. 39 vzhľadom na umiestnenie navrhovanej komunikácie a jej obostavanosť rodinnými domami blokuje navrhnutou parceláciou pozemku p.č. 3037/6 prístup a zasieťovanie pozemku p.č. 3036/3. Prostou reparceláciou pozemku parc.č. 3036/3 a 3037/6 (spojenou so vzájomnou výmenou rovnakých častí z oboch pozemkov) by sa dosiahol súlad so schváleným územným plánom pri dodržaní jeho regulatívov. Podľa odvolateľov sa územným rozhodnutím menia pomery v území, keď pôvodne nezastavané susedné pozemky budú zastavané, pričom ich intenzita využitia je územným plánom stanovená na 20 % z plochy pozemkov, zatiaľ čo pozemok p.č. 3036/3 zostane trvale nezastaviteľný.

Odvolatelia uvádzajú, že pozemky reg. „E“ p.č. 3036 a 3037 nie sú podľa územného plánu zahrnuté do bloku č. 39, naviac územný plán navrhuje pozdĺž Gróbskych kanálov funkcie v systéme ekologickej stability, ako aj funkcie estetické. Ďalej je nutné v rámci týchto plôch počítať s tým, aby bol vyriešený problém odvádzania dažďových vôd vrátane ich zadržiavania v riešenom území vsakom alebo akumuláciou, teda bez toho, aby vypúšťaním odpadových vôd boli zaťažované pozemky, ktoré nepatria do vlastníctva navrhovateľa. Melioračný kanál slúži výhradne poľnohospodárskym účelom a je súčasťou jej technickej infraštruktúry.

Odvolatelia poukazujú na fakt, že uvedené pozemky reg. „E“ 3036 a 3037 nie sú uvedené v zozname pozemkov na ktorých je predmetná stavba umiestnená a to napriek tomu, z predloženej dokumentácie je zjavné, že i na týchto pozemkoch má byť navrhovaný zámer uskutočnený. K návrhu nebol doložený ani súhlas vlastníkov týchto pozemkov. Do návrhu neboli podľa odvolateľov zapracované všetky podmienky Obce Slovenský Grob a dotknutých orgánov, nebolo v plnom rozsahu rešpektované vyjadrenie Hydromeliorácií š.p., ktorý požadoval rešpektovať ochranné pásmo 5m od brehovej čiary kanála, podľa predloženého návrhu oplotenie parciel ostalo až k brehovej čiare kanála, čím je naviac zrušená existujúca poľná cesta umožňujúca sprístupnenie nezastavaných pozemkov, o.i. aj k údržbe melioračného kanála. Podľa názoru odvolateľov predložený návrh vôbec nerešpektuje územný plán obce, existujúci stav, ochranné pásmo kanála. Odvolatelia navrhujú, aby odvolací orgán nariadil zapracovať všetky podmienky dotknutých orgánov a privilegovaných účastníkov konania a až takto upravený návrh bol predložený ku konaniu a pripomienkovaniu v rámci

územného konania; aby bola stanovená požiadavka na zosúladenie návrhu s platným územným plánom; pokiaľ bude navrhovateľ naďalej počítať s využitím derivačného kanála, je potrebné parcely reg. „E“ 3-036, 3037 uviesť v zozname pozemkov na ktorých sa stavba umiestňuje, derivačný kanál uviesť ako samostatný stavebný objekt, zaistiť zmenu územného plánu; doložiť súhlas vlastníkov týchto pozemkov; predložiť koncepciu zástavby celého bloku č. 39 alebo odkaz na štúdiu, ktorá zohľadní rozvoj v celom bloku, v jeho 1. a 2. etape.

Ing. Zdenko Čech v odvolaní (podanom po uplynutí zákonnej lehoty) v podstate uvádza :

Podľa odvolateľa nebol dodržaný územný plán z roku 2003, v ktorom je počítané s tým, že navrhovaná komunikácia obsluži všetky pozemky v celej zóne 39, vo všetkých troch etapách 1,2 a 3. V štúdiu nie je zohľadnené, že všetky pozemky musia byť obslužené navrhovanou komunikáciou.

Ďalej odvolateľ konštatuje, že inžinierske siete na hranici II. a III. etapy sú poddimenzované a kapacitne vôbec nevyhovujú na pripojenie sietí III. etapy, IS nie sú zabudované tesne na hranici s III. etapou, táto etapa by sa mohla pripojiť iba tak, že sa rozkope cesta.

Pri kanáli nie je 5 m ochranné pásmo, nie je tam možné vybudovať cyklochodník. Podľa odvolateľa sú prekročené limity zástavby.

Lubomír Čech v odvolaní (podanom po lehote) v podstate uvádza, že žiada, aby šírka komunikácie a dimenzia inžinierskych sietí bola navrhnutá tak, aby bola postačujúca aj pre III. etapu bloku 39. V prípade realizácie jednosmernej komunikácie a nedostačujúcej dimenzie inžinierskych sietí budú vlastníci III. etapy znevýhodnení a bude im znemožnené pokračovanie v realizácii výstavby na ich pozemkoch hoci sú tieto v platnom územnom pláne určené na výstavbu.

Odvolateľ Roman Halinkovič v odvolaní (podanom po lehote) v podstate uvádza :

Spracovaná ÚŠ – BLOK 39 rieši I.+II.+III. etapu ako celok a tak sú navrhované aj komunikácie, rozvody vody, elektriny, plynu, kanalizácie atď. Pre napojenie na distribučnú sieť pre II. Etapu ÚŠ navrhuje výstavbu novej trafostanice – avšak predložený návrh to rieši len poddimenzovaným napojením z I. etapy. Taktiež všetky ukončenia trás IS sú v ÚŠ navrhované až na hranicu III. etapy, avšak vo výkresovej časti predloženého návrhu sú navrhované cca 50 m od hranice pozemkov.

Navrhovaná príprava infraštruktúry pre výstavbu RD blok 39 – II. etapa je v hrubom rozpore s platným územným plánom obce Slovenský Grob a ignoruje Urbanistickú štúdiu pre posudzovanú lokalitu – blok 39 Slovenský Grob (autori : Kosman, Paľa, Priputen 2006). Navrhované komunikácie sú podľa odvolateľa už dnes šírko-vo pre obslužnú funkciu II. etapy nepostačujúce a tak, ako sú navrhnuté sa stávajú napriek kladným stanoviskám dotknutých orgánov nebezpečné, bez možnosti neskoršieho rozšírenia a napojenie III. etapy bude nemožné. Odvolateľ je toho názoru, že ak by predmetné územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, môže nastať neriešiteľná situácia pre nových vlastníkov pozemkov II. etapy, Obec Slovenský Grob a vlastníkov stavebných pozemkov v III. etape.

Na základe uvedeného odvolateľ žiada, aby odvolací orgán zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil na nové konanie a zaviazal stavebný úrad k postupu podľa § 4, § 3 stavebného zákona.

Odvolanie podobného znenia bolo podané aj podpísanými vlastníkami pozemkov v Slovenskom Grobe, Blok 39 – III. etapa, ktorí sa zároveň domáhajú postavenia účastníkov konania (Ing. Jozef Javorka, Štefan Javorka, Ing. Rudolf Čech, Ľudovít Čech, Janka Gálová, Mária Štrbová, Mária Virgivičová, Milan Halinkovič, Mária Bednáriková). Z uvedených vlastníkov mali postavenie účastníkov konania iba Milan Halinkovič a Mária Virgovičová, ktorým bolo rozhodnutie riadne doručované do vlastných rúk. Na základe dokladov o doručení tunajší úrad konštatuje, že aj toto odvolanie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán v celom rozsahu preskúmal odvolaniami napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj postup stavebného úradu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom a jeho vykonávacími vyhláškami a dospel k záveru, že stavebný úrad Obce Slovenský Grob v tomto konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia nepostupoval v rozpore so zákonom v miere, pre ktorú by bolo nevyhnutné



napadnuté rozhodnutie zrušiť. Stavebný úrad materiálnym spôsobom neporušil procesné práva účastníkov konania a vo veci meritórne rozhodol. Tunajší odvolací orgán akceptujúc niektoré relevantné námietky účastníkov konania (ktoré boli dôvodom pre zmenu rozhodnutia) nezaznamenal dostatok dôvodov na to, aby napadnuté rozhodnutie ostalo bez pokusu o jeho zmenu zrušené – čo by bolo nepochybne v rozpore s princípmi správneho konania. Pri rozhodovaní odvolací orgán musel vychádzať z ustálenej správnej aj súdnej praxe, podľa ktorej zmena rozhodnutia, pokiaľ je možná, má vždy prednosť pred zrušením rozhodnutia a vrátením veci na nové prejednanie a rozhodnutie a teda, aby odvolací orgán rozhodol v merite jemu predloženej veci. V súlade s tým boli zistené nedostatky napadnutého rozhodnutia odstránené zmenou rozhodnutia so súčasným prehĺbením dôvodovej časti smerujúcej k námietkam, ktoré vo vzťahu ku konkrétnym zákonným ustanoveniam nebolo možné uznať za opodstatnené.

**Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľov v odvolaniach Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán uvádza a konštatuje nasledovné:**

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ, ORECHOVÁ s.r.o., Mokrohájska 10, 841 04 Bratislava, IČO : 43 783 449, podal dňa 15.10.2015 na príslušný stavebný úrad Obec Slovenský Grob, návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „*Priprava infraštruktúry pre výstavbu RD blok č. 39 – II. etapa, Slovenský Grob*“ na pozemkoch v katastrálnom území Slovenský Grob. Dňom podania návrhu bolo začaté územné konanie. K návrhu bola predložená dokumentácia spracovaná oprávnenou osobou a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi.

Obec Slovenský Grob (prostredníctvom spoločného stavebného úradu Viničné) listom č. 0300-our/2015-sg zo dňa 05.11.2015 oznámila známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania v danej veci a zároveň upustila od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, pričom stanovila lehotu 10 dní od doručenia na vyjadrenie. Neznámemu vlastníkovi pozemku p.č. 3034/4, k.ú. Slovenský Grob bolo oznámenie doručované verejnou vyhláškou.

Dňa 2.12.2015 sa na stavebný úrad dostavili účastníci konania Peter Švorc, Michaela Gajdošíková Beňová, za účelom nazerania do spisu, čo im bolo umožnené. V konaní sa k uvedenej veci vyjadrili účastníci konania Peter Švorc, Ing. Roman Gajdošík a Ing. Michaela Gajdošíková Beňová, Roman Halinkovič, Ľubomír Čech a Ing. Zdenko Čech. Dňa 18.12.2015 sa na stavebný úrad dostavila zástupkyňa spoločnosti HYDROMELIORÁCIE š.p. za účelom nahliadnutia do spisu, pričom z úradného záznamu vyplýva, že požaduje predloženie projektovej dokumentácie na vyjadrenie.

Keďže stavebný úrad v priebehu konania zistil, že návrh neposkytoval dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, stavebný úrad rozhodnutím zo dňa 26.08.2016 prerušil územné konanie a zároveň vyzval navrhovateľa na doplnenie podania. Listom zo dňa 19.10.2016 navrhovateľ podanie doplnil.

Dňa 11.11.2016 Obec Slovenský Grob oznámila začatie konanie novým účastníkom konania, ktorí toto postavenie nadobudli v priebehu konania a stanovila im lehotu na podanie námietok.

Na základe predložených podkladov a vykonaného územného konania, vydala Obec Slovenský Grob dňa 14.12.2016 odvolaniami napadnuté rozhodnutie č.j. 0300-ur/2015,2016-sg.

Voči rozhodnutiu sa odvolali horeuvedení účastníci konania. Stavebný úrad podľa ust. § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podaných odvolaniach a určil lehotu na vyjadrenie. K podaným odvolaniam sa vyjadril navrhovateľ.

Stavebný úrad postúpil napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom tunajšiemu úradu na odvolacie konanie.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona sa na konania podľa stavebného zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, t. j. správny poriadok, ak nie je výslovne ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, 2 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických

osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4, 5 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivého zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie konania o umiestnení liniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 až 3 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa §3 a ostatné existujúce podklady podľa §7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní. Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ustanovenia § 39 stavebného zákona, v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch



stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 a 2 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia. V podmienkach na umiestnenie stavby sa okrem iného určujú požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch.

Podľa ustanovenia § 140a ods.1 písm. a), b) stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväznosť, alebo s ním súvisí, obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty,

Podľa ustanovenia § 140a ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán po preskúmaní veci konštatuje, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie stavebného úradu z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení obstoje. Tunajší úrad preskúmal predložený spisový materiál a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, porovnal ho s príslušnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, jeho vykonávacími vyhláškami a príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, posúdil opodstatnenosť námietok účastníkov konania uplatnených v prvostupňovom konaní ako aj námietok uplatnených v odvolaní, a po zvážení všetkých skutočností, ako aj na základe opodstatnených námietok účastníkov konania dospel k záveru, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie je potrebné vo vzťahu k ust. § 59 správneho poriadku pozmeniť tak, aby bolo v súlade s uvedenými predpismi.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 a 2 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

**Ostatné časti prvostupňového rozhodnutia boli ponechané nezmenené a v platnosti.**

K jednotlivým námietkam odvolateľov odvolací orgán uvádza nasledovné :

Odvolatelia Ing. Roman Gajdošík a Ing. Michaela Gajdošíková Beňová, ktorí sú vlastníkami pozemku parc.č. 3042/17 k.ú. Sl. Grob, na ktorom má byť umiestnená časť objektu SO 01 NN Distribučné rozvody (napojenie nového káblového vedenia NAVY – J 4x240 mm<sup>2</sup> na existujúci distribučný rozvod v rámci I. etapy,